**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 14/25-25 от 21 июля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 14-05/21 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 14-05/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.04.2021 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Б.В.А. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 28.10.2020 г. адвокат был приглашён в порядке ст.51 УПК РФ для защиты при задержании и допросе в качестве подозреваемого, а также адвокат защищал заявителя 30.10.2020 г. при предъявлении обвинения и проведении очной ставки. Заявитель сообщает, что 28.10.2020 г. был задержан и весь день находился в коридоре СО пристегнутый наручниками, задержан был в 23.40 и в это же время предоставлен адвокат. Полагает, что адвокат мог быть назначен в обход установленного порядка. В протоколе допроса указан другой следователь, а не тот, что допрашивал. Адвокат поддерживал следователя и оперативных работников, которые присутствовали, но не были внесены в протокол. Они говорили, что вместо ареста будет домашний арест взамен на признательные показания, адвокат их поддерживал. В результате заявитель признался в преступлении, которого не совершал, так как доверял адвокату и сотрудникам. Заявитель сообщает, что в отношении него был избран арест, а допрос и проведенная очная ставка могут быть использованы против него.

13.04.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.05.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1779 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

27.05.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.05.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

27.05.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.А. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Б.В.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов